

- dle rozdělovníku -

Archiv: spisy Vysočany, TJ Spoje (parc.č. 1919/19)

Spis. značka: S UMCP3 443852/2021/4

Značka: OV/2280/21/Man - rozh.

Číslo jednací: UMCP3 021764/2022

V Praze dne: 19.1.2022

Vyřizuje: Mgr. Radka Mandátová

Tel.: 222 116 505

E-mail: mandatova.radka@praha3.cz

Rozhodnutí

Výroková část:

Úřad městské části Praha 3, odbor výstavby, jako stavební úřad podle ust. § 13 odst. 1 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále také jen „stavební zákon“), ust. § 32 zákona č. 131/2000 Sb., o hl. m. Praze, ve znění pozdějších předpisů, a vyhlášky č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hl. m. Prahy, ve znění pozdějších předpisů, příslušný k projednávání přestupků podle ust. § 182 stavebního zákona a místně příslušný dle ust. § 62 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů, **rozhodl** v souladu s ust. § 93 a násl. zákona č. 250/2016 Sb. v řízení vedeném podle zákona č. 250/2016 Sb. pod sp. zn. S UMCP3 443852/2021 **takto**:

- I. Účastník řízení dle ust. § 68 písm. a) zákona č. 250/2016 Sb. – **Tělovýchovná jednota Spoje Praha, IČ: 00541991, se sídlem Na Balkáně 450/25, Vysočany, 130 00 Praha 3** (dále také jen „obviněná“) **se uznává vinnou** ze spáchání přestupku podle § 178 odst. 1 písm. g) stavebního zákona, kterého se jmenovaná právnická osoba dopustila tím, že v rozporu s ust. § 126 odst. 1 stavebního zákona umožnila v období od 1.1.2021 do 7.10.2021 jiné osobě užívání části stavby bez č. p./č.e. na pozemku parc. č. 1919/19, k. ú. Vysočany (dále také jen „stavba“), jejímž je obviněná vlastníkem, a to prostor označených č. 104, 106, 107, 108, 110 a č. 10, 11, 12, 13, 14 ve 2. nadzemním podlaží budovy, k poskytování ubytovacích služeb, a dále prostor ve 2. nadzemním podlaží stavby jako kancelář a sklad – tedy v rozporu s účelem vymezeným v kolaudačním rozhodnutí vydaném zdejší stavební úřadem pod zn. Výst/2610/91/Pa ze dne 27.8.1991, kterým bylo povoleno užívání stavby jako šatny fotbalu a sauna.
- II. Za spáchání výše uvedeného přestupku se obviněné ukládá podle ust. § 178 odst. 3 písm. c) stavebního zákona ve spojení s ust. § 46 zákona č. 250/2016 Sb.

pokuta ve výši 10.000,- Kč (slovy: desettisíckorunčeských).

- III. Podle ust. § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. a ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se obviněné ukládá povinnost **nahradit náklady řízení paušální částkou ve výši 1.000,- Kč (slovy: jedentisíckorunčeských).**

Uloženou pokutu i uloženou náhradu nákladů řízení je obviněná povinna uhradit **ve lhůtě 30 dnů** ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Městské části Praha 3 vedený u České spořitelny, a.s., Praha 3, číslo účtu: 000019-2000781379/0800, variabilní symbol: 2210025967.

Odůvodnění:

Správní řízení pro podezření ze spáchání přestupku podle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, konkrétně přestupku podle ust. § 178 odst. 1 písm. g) stavebního zákona, bylo zahájeno oznámením Úřadu městské části Praha 3, odboru výstavby (dále také jen „stavební úřad“) č. j. UMCP3 443867/2021 ze dne 23.11.2021, které bylo obviněné, Tělovýchovné jednotě Spoje Praha, IČ: 00541991, se sídlem Na Balkáně 450/25, Vysočany, 130 00 Praha 3 (dále také jen „obviněná“), doručeno prostřednictvím datové schránky dne 23.11.2021.

Podkladem pro zahájení řízení byly skutečnosti známé stavebnímu úřadu z jeho úřední činnosti. Stavební úřad obdržel podání týkající se užívání stavby uvedené ve výroku tohoto rozhodnutí v rozporu s povoleným účelem užívání, a to k poskytování ubytovacích služeb. Stavební úřad posoudil podání dle jeho obsahu jako podnět k zahájení řízení dle ust. § 42 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád. Aby byla dodržena zásada materiální pravdy, tak jak je zakotvena v ust. § 3 správního řádu, tzn. aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad úkonů správního orgánu s požadavky uvedenými v § 2 správního řádu, vyzval stavební úřad svým opatřením č. j. UMCP3 340793/2021 ze dne 13.9.2021 v souladu s ust. § 133 odst. 4 stavebního zákona obviněnou jako vlastníka stavby k účasti na kontrolní prohlídce stavby, která byla svolána na 7.10.2021. Uvedená výzva byla obviněné doručena do datové schránky dne 14.9.2021. Účelem kontrolní prohlídky bylo zjištění skutečností rozhodných pro posouzení důvodnosti zahájení správního řízení, tj. ověření informací obsažených ve výše uvedeném podání. Stavební úřad sledoval provedením kontrolní prohlídky veřejný zájem, tak jak je upraven v ust. § 132 odst. 3 písm. b) stavebního zákona, tj. požadavek, aby stavba byla užívána jen k povolenému účelu.

Dne 7.10.2021 provedl stavební úřad v souladu s ust. §§ 133 a 134 stavebního zákona kontrolní prohlídku stavby za účasti zástupců obviněné p. [REDAKCE] a dále zaměstnanců odboru živnostenského Úřadu městské části Praha 3, kteří šetřili obdobné podání týkající se řešené stavby, jako prověřoval stavební úřad. V rámci kontrolní prohlídky bylo zjištěno, že stavba je užívána k poskytování ubytovacích služeb, konkrétně se jednalo o prostory ve 2. NP označené č. 104, 106, 107, 108, 110 a č. 10, 11, 12, 13, 14. Dále bylo zjištěno ve 2. NP užívání prostor jako kancelář a sklad. V průběhu kontrolní prohlídky sdělil zástupce obviněné, že stavba byla pronajata společnosti MATREG s.r.o., nájemní smlouva měla být dle ústního sdělení zástupce obviněné ukončena k 30.9.2021. Během kontrolní prohlídky zástupce obviněné sdělil, že byla uzavřena smlouva s novým nájemcem (firma nesdělena), s tím, že tento dále provozuje poskytování ubytovacích služeb. Stavebnímu úřadu nebyl v průběhu kontrolní prohlídky umožněn vstup do prostor užívaných k ubytování, a to z důvodu nepřítomnosti osob, kterým jsou poskytovány ubytovací služby.

V návaznosti na zjištění učiněná v rámci výše uvedené kontrolní prohlídky vyzval stavební úřad svým opatřením č. j. UMCP3 380818/2021 ze dne 14.10.2021 obviněnou k bezodkladnému ukončení nepovoleného způsobu užívání stavby, u níž je kolaudačním rozhodnutím vydaným zdejší stavební úřadem pod zn. Výst/2610/91/Pa ze dne 27.8.1991 vymezen účel užívání jako šatny fotbalu a sauna. Výzva k ukončení nepovoleného způsobu užívání stavby byla obviněné doručena do datové schránky dne 18.10.2021.

Stavební zákon v ust. § 126 odst. 1 a 2 uvádí, že *1) Stavbu lze užívat jen k účelu vymezenému zejména v kolaudačním rozhodnutí, v oznámení o užívání stavby nebo v kolaudačním souhlasu. Nevyžaduje-li stavba kolaudaci podle § 119 odst. 1, lze ji užívat jen k účelu vymezenému v povolení stavby. (2) Změna v účelu užívání stavby, v jejím provozním zařízení, ve způsobu výroby nebo v jejím podstatném rozšíření a změna v činnosti, jejíž účinky by mohly ohrozit život a veřejné zdraví, život a zdraví zvířat, bezpečnost nebo životní prostředí, nebo změna doby trvání dočasné stavby nebo změna dočasné stavby na stavbu trvalou, je přípustná jen na základě souhlasu nebo povolení stavebního úřadu. Dle § 2 odst. 3 stavebního zákona Stavbou se rozumí veškerá stavební díla, která*

vznikají stavební nebo montážní technologií, bez zřetele na jejich stavebně technické provedení, použité stavební výrobky, materiály a konstrukce, na účel využití a dobu trvání. Dle § 2 odst. 4 stavebního zákona Pokud se v tomto zákoně používá pojmu stavba, rozumí se tím podle okolností i její část nebo změna dokončené stavby.

Výše uvedené skutečnosti stavebnímu úřadu známé z jeho úřední činnosti vyhodnotil správní orgán jako důvodné podezření ze spáchání přestupku naplňujícího skutkovou podstatu ust. § 178 odst. 1 písm. g) stavebního zákona.

Podle ust. § 178 odst. 1 písm. g) stavebního zákona se *právník osoba dopustí přestupku tím, že v rozporu s § 126 odst. 1 užívá stavbu v rozporu s účelem vymezeným v kolaudačním rozhodnutí, v kolaudačním souhlasu nebo v oznámení o užívání stavby, nebo s účelem vymezeným v povolení stavby, nevyžaduje-li stavba kolaudaci, nebo takové užívání umožní jiné osobě.*

Podle ust. § 178 odst. 3 písm. c) stavebního zákona lze za přestupek dle ust. § 178 odst. 1 písm. g) stavebního zákona uložit pokutu do 500.000,- Kč.

V oznámení o zahájení řízení o přestupku č. j. UMCP3 443867/2021 ze dne 23.11.2021 byla obviněná dána možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí, a to ve lhůtě do 14.12.2021. Dále byla obviněná poučena o právu požádat správní orgán o nařízení ústního jednání.

Obviněná nepožádala správní orgán o nařízení ústního jednání. Obviněná zaslala vyjádření k oznámení o zahájení řízení o přestupku, datované 13.12.2021. Vyjádření bylo doručeno do datové schránky Městské části Praha 3 dne 13.12.2021. Obviněná ve svém vyjádření uvedla, že nezpochybňuje zjištěné skutečnosti, je si vědoma pochybení, ale nejedná se z její strany v žádném případě o úmyslné jednání, ale jednání způsobené neznalostí, resp. nevědomostí o povoleném způsobu užívání. Obviněná dále uvedla, že stavba byla na konci roku 2020 pronajata společnosti MATREG s.r.o., IČ: 24183172, jako sklad a kanceláře, část stavby byla pronajata jako ubytovací zařízení pro zaměstnance této společnosti. Vedení obviněné v tomto nespárovalo žádné pochybení, neboť již v minulosti byla část budovy užívána jako dočasná ubytovna a nikdy nebylo ze strany úřadů konstatováno pochybení. Dále obviněná ve vyjádření sdělila, že po zjištění skutečnosti, která je důvodem k zahájení správního řízení, zahájila kroky vedoucí k odstranění zjištěného stavu a zadala zpracování podkladů nutných ke změně účelu užívání stavby.

Při vydání tohoto rozhodnutí vycházel správní orgán z poznatků získaných ze své úřední činnosti (myšleno hlavně z poznatků získaných v rámci stavebního dozoru), a dále z listinných důkazních prostředků, které jsou součástí správního spisu.

Po pečlivém zhodnocení všech důkazů jednotlivě i ve vzájemných souvislostech dospěl správní orgán k závěru, že obviněná svým jednáním naplnila všechny zákonem presumované znaky skutkové podstaty přestupku dle § 178 odst. 1 písm. g) stavebního zákona. Při svém rozhodování se správní orgán předně řídil platnou legislativní úpravou na úseku územního plánování a stavebního řádu a při její aplikaci a při hodnocení podkladů rozhodnutí se opíral o následující úvahy.

Aby správní orgán mohl protiprávní jednání obviněné, jak se uvádí výše, kvalifikovat jako přestupek, musí být kromě formálních znaků přestupku naplněna i jeho materiální stránka. V tomto smyslu správní orgán zkoumal, zda a v jaké míře obviněná svým deliktním jednáním zasáhla (tzn. porušila nebo ohrozila) veřejné zájmy chráněné stavebním zákonem, čili jestli její konání nabývá určitého (alespoň zcela nepatrného) stupně společenské škodlivosti ve vztahu k porušeným povinnostem stanoveným stavebním zákonem na ochranu jim odpovídajících společenských hodnot. Nejobecněji vyjádřeno, protiprávní jednání (porušování zákonných povinností) ohrožuje nebo porušuje zájmy společnosti. Primárním celospolečenským zájmem zcela zjevně je zájem na respektování platného právního řádu a dodržování obecně závazných pravidel chování, stanovených právními předpisy. Na úseku územního plánování a stavebního řádu takové závazné normy chování upravuje stavební zákon. Už jen samotná skutečnost, že stavební zákon reguluje a definuje určité vzory chování,

znamená, že se nejedná o nějaké bezvýznamné a samoučelné zásady, ale právě naopak, že se jedná o takové standardy chování, na jejichž dodržování má společnost eminentní zájem s tím, že respektování stanovených normativů je vynutitelné zákonem stanovenými prostředky (mj. i ukládáním sankcí). Právní povinnosti vymezené ve stavebním zákoně jsou stanoveny mj. na ochranu veřejných zájmů, které jsou pro účely stavebního zákona jako celku blíže specifikovány v ust. § 132 odst. 3 stavebního zákona. Prostřednictvím požadavků dle § 132 odst. 3 stavebního zákona je chráněno ať již přímo, nebo zprostředkovaně široké spektrum společenských zájmů a v případě jejich nedodržení nejde jen o formální porušení administrativního pořádku.

Skutečnost, že v případě přestupku uvedeného ve výroku I. tohoto rozhodnutí, tj. přestupku dle § 178 odst. 1 písm. g) stavebního zákona, není dolní hranice pokuty stavebním zákonem vůbec stanovena, nasvědčuje úmyslu zákonodárce postihovat i jednání zcela nepatrné míry společenské škodlivosti, pakliže splňuje znaky stanovené zákonem.

Po posouzení všech relevantních skutečností a s odkazem na výše uvedené úvahy správního orgánu správní orgán s jistotou konstatuje, že míra společenské nebezpečnosti podmiňující trestnost přestupku je bezpochyby naplněna, když zájem chráněný stavebním zákonem byl jednáním obviněné porušen, event. ohrožen, a to v míře vyšší než jen nepatrné (tedy požadavek upravený v § 132 odst. 3 písm. b) stavebního zákona, aby stavba byla užívána jen k povolenému účelu). Správní orgán je toho názoru, že jakékoliv okolnosti, které by vylučovaly trestnost jednání, v daném případě nenastaly. Skutečnosti správním orgánem zjištěné jednoznačně hovoří o tom, že obviněná se přestupku, kvalifikovaného ve výroku I. tohoto rozhodnutí, dopustila.

Pokud jde o neznalost, resp. nevědomost o povoleném způsobu užívání, kterou zmiňuje ve svém vyjádření obviněná, stavební úřad ve spisové dokumentaci týkající se stavby dohledal opatření ze dne 18.10.2004, č. j. UMCP3 20213/2004, zn. OV/04/4136/Ru, kterým byla zdejším stavebním úřadem potvrzena existence stavby šaten na pozemku parc. č. 1919/19, k. ú. Vysočany. Toto potvrzení bylo obviněné vydáno za účelem provedení opravy zápisu v katastru nemovitostí. V uvedeném potvrzení bylo uvedeno jak datum a označení stavebního povolení pro stavbu, tak i kolaudační rozhodnutí uvedené ve výroku I. výše. Obviněná si tedy musela být vědoma povoleného účelu užívání stavby.

Správní orgán věc posoudil a dospěl k závěru, že se obviněná přestupku, kvalifikovaného ve výroku I. tohoto rozhodnutí, dopustila, a že je obviněná odpovědná za spáchání přestupku plně a nemůže se odpovědnosti za něj zprostit. Odpovědnost právnických osob za přestupek je konstruována jako objektivní odpovědnost, tzn. přestupkem je protiprávní jednání, v zákoně jako přestupek výslovně označené, bez ohledu na zavinění.

V rámci úřední činnosti, konkrétně z informací týkajících se stavby získaných v rámci součinnosti od odboru živnostenského Úřadu městské části Praha 3, bylo zjištěno, že obviněná pronajímala stavbu společnosti MATREG s.r.o., IČ: 24183172, se sídlem Na Balkáně 812/21, Praha 3 (kterou uvedla obviněná se svým vyjádření) od 1.1.2021.

Obviněná svým jednáním, specifikovaným ve výroku I. výše, tedy tím, že umožnila v období od 1.1.2021 do 7.10.2021 jiné osobě užívání stavby v rozporu s účelem vymezeným v kolaudačním rozhodnutí, naplnila všechny znaky skutkové podstaty přestupku podle ust. § 178 odst. 1 písm. g) stavebního zákona, tj. jde o skutek, mající znaky uvedené ve stavebním zákoně, jednáním obviněné byl porušen zájem společnosti, a to veřejný zájem upravený v ust. § 132 odst. 3 písm. b) stavebního zákona – *požadavek, aby stavba byla užívána jen k povolenému účelu.*

Dále se správní orgán zabýval otázkou uložení sankce. Pokud jde o konkrétní druh sankce, uložil správní orgán pokutu, protože jiný druh sankce stavební zákon nepřipouští. Vzhledem k tomu, že obviněná svým jednáním spočívajícím v umožnění užívání stavby jiné osobě v rozporu s účelem vymezeným v kolaudačním rozhodnutí naplnila skutkovou podstatu přestupku, který je obecně

považován za závažný, nemohl správní orgán tolerovat porušení či ohrožení zákonem chráněného zájmu, a proto také přistoupil k uložení pokuty ve výši uvedené ve výroku II. tohoto rozhodnutí.

V souladu s ust. § 178 odst. 3 písm. c) stavebního zákona se za přestupek dle § 178 odst. 1 písm. g) stavebního zákona uloží pokuta do 500.000,- Kč. Správní orgán tedy rozhodoval o uložení sankce v zákonném rozpětí od 0 do 500.000,- Kč.

Správní orgán se při svých úvahách o konkrétní výměře sankce opíral o platnou legislativu, zejména ust. § 37 zákona č. 250/2016 Sb. Elementárním kritériem, ke kterému musí správní orgán při určení výše sankce přihlídnout, je závažnost přestupku. Obecně lze závažnost protiprávního jednání, resp. jeho společenskou škodlivost, odvodit mj. i z horní hranice zákonné sazby pro uložení pokuty. Z hlediska maximální možné výše pokuty počítá stavební zákon se čtyřmi skupinami přestupků na úseku územního plánování a stavebního řádu, a to se skupinou přestupků s výší pokuty do 2.000.000,- Kč, se skupinou přestupků s výší pokuty do 1.000.000,- Kč, se skupinou přestupků s výší pokuty do 500.000,- Kč a se skupinou přestupků s výší pokuty do 200.000,- Kč. Z tohoto úhlu pohledu lze podle názoru správního orgánu považovat přestupek dle ust. § 178 odst. 1 písm. g) stavebního zákona, za který se dle ust. § 178 odst. 3 písm. c) citovaného zákona uloží pokuta do 500.000,- Kč, za přestupek vykazující známky společenské škodlivosti vyšší než jen malé.

Běžně se do úvahy o konečné výši pokuty výrazně promítá i způsob spáchání přestupku, když obecně platí, že protiprávní jednání spáchané aktivním konáním je mnohem závažnější formou nezákonné činnosti, která pokutu zvyšuje, než opomenutí konání. Nicméně v řešeném případě způsob spáchání přestupku při určování výše pokuty není relevantní, protože přestupek podle ust. § 178 odst. 1 písm. g) stavebního zákona nemohla obviněná spáchat jinak, nežli aktivním konáním, a proto také způsob spáchání přestupku v konkrétním případě správní orgán nepřičetl ani k tíži, ani ku prospěchu obviněné.

Správní orgán v řešeném případě zohlednil jako polehčující skutečnost svědčící ve prospěch obviněné to, že jednalo se o první přestupek podle stavebního zákona, jehož se obviněná v obvodu správní působnosti zdejšího stavebního úřadu dopustila. Dále stavební úřad ve prospěch obviněné zohlednil skutečnost, že obviněná uznala svoje pochybení a vyjádřila zájem odstranit zjištěný závadný stav.

Ve snaze, aby uložená pokuta byla přiměřená a zároveň, aby neměla pro obviněnou likvidační charakter, správní orgán zjišťoval majetkové poměry obviněné. Správní orgán ověřil na www.justice.cz, že obviněná není v úpadku, proti obviněné není vedeno insolvenční řízení (ověřeno na <https://isir.justice.cz>), a proto má správní orgán za to, že obviněná není v druhotné platební neschopnosti a je schopna své závazky řádně a včas plnit. Správní orgán vzal v potaz, že obviněná je dle stanov, uložených ve Sbírce listin na www.justice.cz, subjektem, jehož hlavním posláním je organizace tělovýchovného a sportovního procesu a zpřístupňování různých forem tělesné kultury občanům ze všech vrstev veřejnosti. Správní orgán při stanovení výše pokuty zohlednil fakt, že v důsledku pandemie COVID-19 a v důsledku nouzového stavu vyhlášeného vládou ČR v roce 2021 došlo ke značnému omezení činnosti provozované obviněnou a v jejím důsledku k omezení zdrojů finančních prostředků obviněné.

Správní orgán posoudil všechny zjištěné skutečnosti jednotlivě a ve vzájemných souvislostech a vzal je v úvahu, když se rozhodl uložit obviněné správní trest – pokutu ve výši uvedené ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tj. ve výši 2 % z maximální možné výše pokuty za přestupek dle ust. § 178 odst. 1 písm. g) stavebního zákona, tedy v dolní polovině zákonem stanoveného rozpětí. Správní orgán považuje pokutu uloženou ve výši uvedené ve výroku tohoto rozhodnutí za odpovídající povaze a závažnosti spáchaného přestupku, a současně také odpovídající represivnímu a preventivnímu účinku, který má uložená pokuta plnit. Jedním z úkolů správního orgánu je za pomoci dostupných právních prostředků (mj. i prostřednictvím ukládání pokut) minimalizovat protiprávní jednání osob. Aby pokuta splnila svoji

represivní funkci, musí být finanční postih v majetkové sféře obviněné znatelný. V opačném případě by postih postrádal smysl.

Důvody pro upuštění od uložení správního trestu ve smyslu § 43 zákona č. 250/2016 Sb. nebyly vzhledem ke společenské škodlivosti protiprávního jednání obviněné shledány. Rovněž nebyly shledány důvody zániku odpovědnosti za přestupek ve smyslu § 29 zákona č. 250/2016 Sb.

Při rozhodnutí o uložení povinnosti uhradit náklady řízení správní orgán vycházel z ust. § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., který správnímu orgánu ukládá uložit obviněnému, který byl uznán vinným, náklady řízení paušální částkou, a z ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., podle kterého paušální částka nákladů správního řízení, které účastník vyvolal porušením své právní povinnosti, činí 1.000,- Kč.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí se účastník řízení může odvolat ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho doručení k Magistrátu hl. m. Prahy, odboru stavebního řádu, Jungmannova 35/29, 110 00 Praha 1, podáním u Úřadu městské části Praha 3, odboru výstavby, Seifertova 51, 130 00 Praha 3.

Ing. Václav Tětek

vedoucí odboru výstavby

Rozdělovník:

Účastník řízení – obviněná – do vlastních rukou */datovou schránkou/*:

1. Tělovýchovná jednota Spoje Praha, IDDS: ayc2hzk, Na Balkáně 450/25, 130 00 Praha 3,

Na vědomí:

2. Úřad městské části Praha 3, odbor ekonomický, Lipanská 11, 130 00 Praha 3 */po nabytí právní moci rozhodnutí/*

Variabilní symbol: 2210025967,

Co:

3. spisy Vysočany, TJ Spoje, parc. č. 1919/19,
4. referent.